

בעניין:

התובע:

- נגד -

הנתבעת:

החלטה

1. הח"מ התמנה כבורר בהליך שבנדון על ידי נשיאות בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בישראל. הודעה על כך נמסרה לי ביום 3 באוקטובר 2023. נוכח העובדה שתצהיר התמיכה בבקשת התובע המתוארת בסעיף 2 להלן נושא את התאריך 2 באוקטובר 2023, אין לי אלא להניח כי התביעה הוגשה, לכל המוקדם, במועד זה.
2. במסגרת התביעה בהליך שבנדון ביקש התובע כי יינתן לו סעד זמני המתיר "את רישומו של התובע בכל קבוצה שיחפוץ, לרבות בליגת העל ובליגה הלאומית, ולמרות שכבר נסגר חלון ההעברות (הרישום) הנוכחי עבור ליגת העל והליגה הלאומית, וזאת מבלי לפגוע בזכויותיו כפי שנתבעות בכתב התביעה." התובע הוסיף וציין כי בקשתו זו "מוגשת בהקדם האפשרי לאחר תום חלון ההעברות וללא שיהוי". עוד הוסיף התובע, כי "ככל ויעלה הצורך לקיום דיון בטרם הכרעה בעניין הבקשה לסעד זמני, המוסד לבוררות הנכבד מתבקש להורות על קיום דיון בהקדם האפשרי, מיד לאחר חג הסוכות."
3. בהחלטתי מיום 3 באוקטובר 2023 ציינתי:

"על פניו, וכעולה מהודעת הנתבעת לתובע (נספח ב' לכתב התביעה – הודעת דוא"ל מיום 25 ביוני 2023, מאת), עמדת הנתבעת היא כי: 'כפי שנמסר לך בסיום עונת המשחקים הקודמת השחקן (התובע – הבורר)...חופשי לחתום על הסכם לעונה הבאה בכל קבוצה אחרת'.

זאת ועוד, מכתב התביעה עולה כי בא כוחו של התובע פנה לנתבעת עוד ביום 22 באוגוסט 2023 (במהלך חלון ההעברות), ובין היתר תבע את שחרורו של התובע ללא תנאים.

אי לכך, ובטרם אידרש לבקשת התובע:

א. אבקש את התייחסות הנתבעת לבקשת התובע המפורטת בסעיף 2 לעיל.

ב. אבקש את התייחסות התובע, לשיהוי הלכאורי שבין מועד פניית בא כוחו לנתבעת לבין מועד הגשת ההליך שבפני ולטיעונים המצדיקים, לשיטתו, חריגה מחלונות ההעברה הקבועים במקרה זה.

על הצדדים להגיש את התייחסותם לשני נושאים אלה עד ליום 12 באוקטובר 2023. לאחר קבלת התייחסויות הצדדים כאמור לעיל אדרש לבקשת התובע."
4. ב"כ הנתבעת הודיע, באמצעות דוא"ל, כי:

"מבחינת הנתבעת, אין כל התנגדות, נהפוך הוא, לרישומו של השחקן בכל קבוצה שימצא לנכון, אלא שנכון לכתובת מייל זה, השחקן ונציגיו לא מצאו קבוצה כזו לאור התקשותם למצוא קבוצה רק בליגת העל או בליגה הלאומית, למרות שמספר קבוצות בליגה א' פנו לנתבעת והביעו רצון להחתים את השחקן במיידית."
5. ב"כ התובע מציין בתגובתו:

א. ב – 22 באוגוסט 2023 ביקש התובע (באמצעות בא כוחו) כי הנתבעת תשלב את התובע באימונים ותשלם לו את שכרו. זאת לאחר שהנתבעת סירבה להשלים את מלוא הפרש

- בין שכרו החוזי אצל הנתבעת לבין השכר שהוצע לו על ידי ודרשה כי התובע יוותר על חלק מההפרש כתנאי לאישור העברות.
- ב. התובע סבר כי אילו היה עוזב את הנתבעת בתקופת חלון ההעברות היה מאזן הכוחות בינו לבין הנתבעת מורע והוא היה מוצא עצמו בעמדת נחיתות, מה גם שנקיטת הליכים משפטיים כרוכה בהוצאות משמעותיות ובאי ודאות באשר למשך ההליך ותוצאותיו.
- ג. לא התובע ולא מי מטעמו העל בדעתם כי הנתבעת תבחר להפר את ההסכם בצורה כה חד צדדית וברורה בכך שתבחר לא לרשום את התובע בסגל שחקני הקבוצה, עובדה שנודעה לתובע רק לאחר תום חלון ההעברות.
6. גם לאחר עיון בטענות התובע לא מצאתי הסבר מניח את הדעת באשר להגשת הבקשה לאישור רישומו של התובע בכל קבוצה שיחפץ, לרבות בליגת העל ובליגה הלאומית, רק לאחר תום חלון ההעברות בליגות אלו.
7. כעולה מכתב התביעה, מהבקשה שבפני ומתצהירו של התובע שניתן בתמיכה בבקשה, הודיעה הנתבעת לתובע עוד בסוף יוני 2023 כי הוא אינו מצוי בתכניותיה לעונת 2023/24, לא שיבצה אותו בהרכב שלה (כאשר לפי אתר ההתאחדות משחק הליגה הראשון התקיים ב – 21 באוגוסט 2023), איפשרה לו להתאמן רק באימונים יחידניים וחסרי תכלית, הדירה אותו מקבוצת הווטסאפ של הקבוצה, מאסיפות קבוצה ומאירועים חברתיים, ובקיצור – גילתה דעתה באופן חד משמעי כי אין בכוונה לקיים את ההסכם עימו ולשלב בשורות הנתבעת בעונה זו (יובהר – האמור לעיל הינו בהסתמך על טענות התובע בלבד, בטרם הוגש כתב הגנה, כך שלעת הזו אני מקבל טענות אלו ללא סייג).
8. בנסיבות אלו, לא ברור לי מה היה הנזק שנגרם לתובע, ובמה היה מורע מצבו, אילו הגיש את הבקשה לשחרורו המידי מן הקבוצה עוד במהלך חלון ההעברות – כאשר היה ברור (לו) כי הנתבעת אינה מתכוונת לשלב אותו בקבוצה (ומן הסתם אינה מתנדבת לשלם לו את שכרו – כאשר לטענת התובע הנתבעת חבה לו כספים גם בגין עונת 2022/23). בנסיבות אלו גם לא היתה שאלה באשר לכך שהתובע יידרש להליכים משפטיים – בין לגביית חובות העבר המגיעים לו לטענתו ובין לגביית המגיע לו עבור עונת 2023/24, כך שהפרש הזמנים בין ה – 22 באוגוסט 2023 לבין ה – 2 באוקטובר 2023 לא היה אמור להעלות או להוריד מבחינה זו.
9. שאלת "מאזן הנוחות" אינה מתעוררת בהליך זה בין הצדדים, שכן מבחינת הנתבעת, וכפי הודעתה לח"מ, אין לה כל התנגדות לכך שהתובע יירשם בכל קבוצה שיחפוץ. הקונפליקט כאן הוא בין רצונו של התובע לקבל חופש פעולה מלא במעבר לקבוצת ליגת על או ליגה לאומית שלא במהלך חלון ההעברה, לבין עיקרון היסוד של קיום חלון ההעברה, שנועד להחיל כללי משחק אחידים על כל הקבוצות ועל כל השחקנים.
10. בהשאלה ניתן לומר (וההיקש כאן אינו מובהק, שכן האינטרס בקיום "כללי תחרות אחידים" חזק לדעתי מהאינטרס בקיום כללי דיון אחידים) כי כשם שתקנה 176 (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 דורשת טעם מיוחד לשינוי "זמן לעשיית דבר או להימנע מעשיית דבר", כך הוא גם באשר לחריגה מחלונות ההעברות שנקבעו על ידי ההתאחדות לכדורגל בישראל.
11. איני שולל אמנם לחלוטין את האפשרות שיתקיימו "טעמים מיוחדים" לחריגה מחלון ההעברות (בין בשל התנהלות הצדדים ערב פקיעתו של חלון ההעברות ובין בשל טעמים אחרים), אולם לא מצאתי ייחוד כאמור במקרה זה.
12. זאת ועוד, ומעבר לצורך, בקשת התובע היא בקשה "תיאורטית": התובע לא הצביע על כל קבוצת ליגת על או ליגה לאומית המבקשת לצרפו לשורותיה בעת הזו, ומתן "צ'ק פתוח" מעתה ועד לפתיחת חלון ההעברות הבא גם הוא אינו ראוי בעיני, .
13. אשר על כל אני דוחה את בקשת התובע למתן סעד ביניים. נוכח תגובתה הקצרה של הנתבעת ונוכח תוכנה איני מוצא מקום לפסוק שכ"ט לזכותה במסגרת החלטה זו. ההחלטה באשר לשכ"ט הבורר בקשר עם החלטה זו תינתן במסגרת פסק הבורר הסופי.
14. למותר לציין כי כל שנכתב כאן – לצורך ההכרעה בבקשה למתן סעד ביניים נכתב, ואין באמור כאן משום חיווי דעה או קביעת ממצא באשר להליך העיקרי (שבו טרם הוגש כתב הגנה).

ניתנה היום, 15 באוקטובר 2023

בורר

2

תיק בוררות 42/23-24

המוסד לבוררות וגישור של
ההתאחדות לכדורגל

בעניין:

התובע:

- נגד -

הנתבעת:

החלטה

15. בעקבות החלטתי מ – 15 באוקטובר 2023, בה דחיתי את בקשת התובע יינתן לו סעד זמני המתיר "את רישומו של התובע בכל קבוצה שיחפוץ, לרבות בליגת העל ובליגה הלאומית, ולמרות שכבר נסגר חלון ההעברות (הרישום) הנוכחי עבור ליגת העל והליגה הלאומית, וזאת מבלי לפגוע בזכויותיו כפי שנתבעות בכתב התביעה.", ובעקבות הדיון המקדמי השני שהתקיים ביום 30 בנובמבר 2023, פנה התובע בבקשה חוזרת ומעודכנת לאשר את רישומו המיידית בקבוצת שהציעה לו, לדבריו, הסכם התקשרות ליתרת העונה (דצמבר-מאי) בשכר נטו של ₪ לחודש.

16. התובע מוסיף וטוען כי הגם ש..... מוכנה לקבלו לשורותיה באופן מיידית אין היא מתחייבת לקבלו אם צירופו יתאפשר רק במסגרת חלון ההעברות. כך שאם תידחה הבקשה ייתכן שלא ישתלב ב.....

17. התובע מוסיף ומציין, כי מאז בקשתו הקודמת חלו שני שינויים מהותיים: ראשית – הוצעה לו הצעה קונקרטית לשילובו בקבוצה בליגה הלאומית ואישור הרישום המתבקש אינו עוד תאורטי וכללי, ושנית – הנתבעת הודיעה לתובע, בסוף אוקטובר, על הוצאתו לחל"ת, ובכך סיימה למעשה את התקשרותה עמו, כך שאין על הפרק כל אפשרות להשבתו לשורות הנתבעת.

18. התובע מוסיף ומרחיב באשר לנזק, הכספי והמקצועי, הנגרם לו נוכח העובדה שאינו מקבל שכר מן הנתבעת ואינו מתאמן במסגרת קבוצתית, וטוען כי, גם מהטעמים האלה יש מקום להיענות לבקשתו.

19. הנתבעת אינה מתנגדת לבקשה.

20. לאחר שיקול ומחשבה מצאתי לנכון, לצערי, לדחות את הבקשה – על בסיס הנימוקים שפורטו בהחלטתי מיום 15 באוקטובר 2023. כפי שצינתי גם שם, אין מחלוקת בין התובע לנתבעת באשר לשחרור, וממילא לא מתעוררת שאלה של "מאזן נוחות" ביחסים ביניהם. הקונפליקט כאן נובע מרצונו (הלגיטימי כשלעצמו) של התובע לשוב למסגרת משחק סדירה ומנגד - מהסדרים החלים על כלל הקבוצות בליגות המקצועניות ועל כלל השחקנים.

21. ידועה האמרה – Hard cases make bad law. במקרה זה, עם כל ההבנה למצב אליו נקלע התובע, הקרבה לחלון ההעברות מזה, והמדיניות העקבית של המוסד לבוררות ולגישור באשר לכיבוד מסגרות הזמנים של חלונות ההעברות מזה, מביאים אותי למסקנה שאין כאן מקום לקלקל את השורה ולסדוק את האיסור הגורף על העברות מחוץ למסגרת חלונות ההעברה.

22. יובהר:

א. אין באמור לעיל (ואין לי אלא להניח כי גם הנתבעת לא תתנגד, בכפוף להסדרת נושא ביטוח) כדי למנוע מהתובע להתאמן בשורות בזמן הקרוב, עד לפתיחת חלון ההעברות.

ב. אין בדחיית הבקשה משום דחייה (או קבלה) של טענות התובע באשר להפרות ההסכם שלו עם הנתבעת ובאשר לנזקיו. אלו יתבררו במסגרת ההליך העיקרי.

ניתנה היום, 10 בדצמבר 2023

בורר